



**ARCAL**

*Cooperación  
Regional  
para el  
Desarrollo  
Sostenible*

# **Grupo de Seguimiento y Evaluación Avances**

**Mayo 2024 - Viena - Austria**

**Gabriela Borsatto**

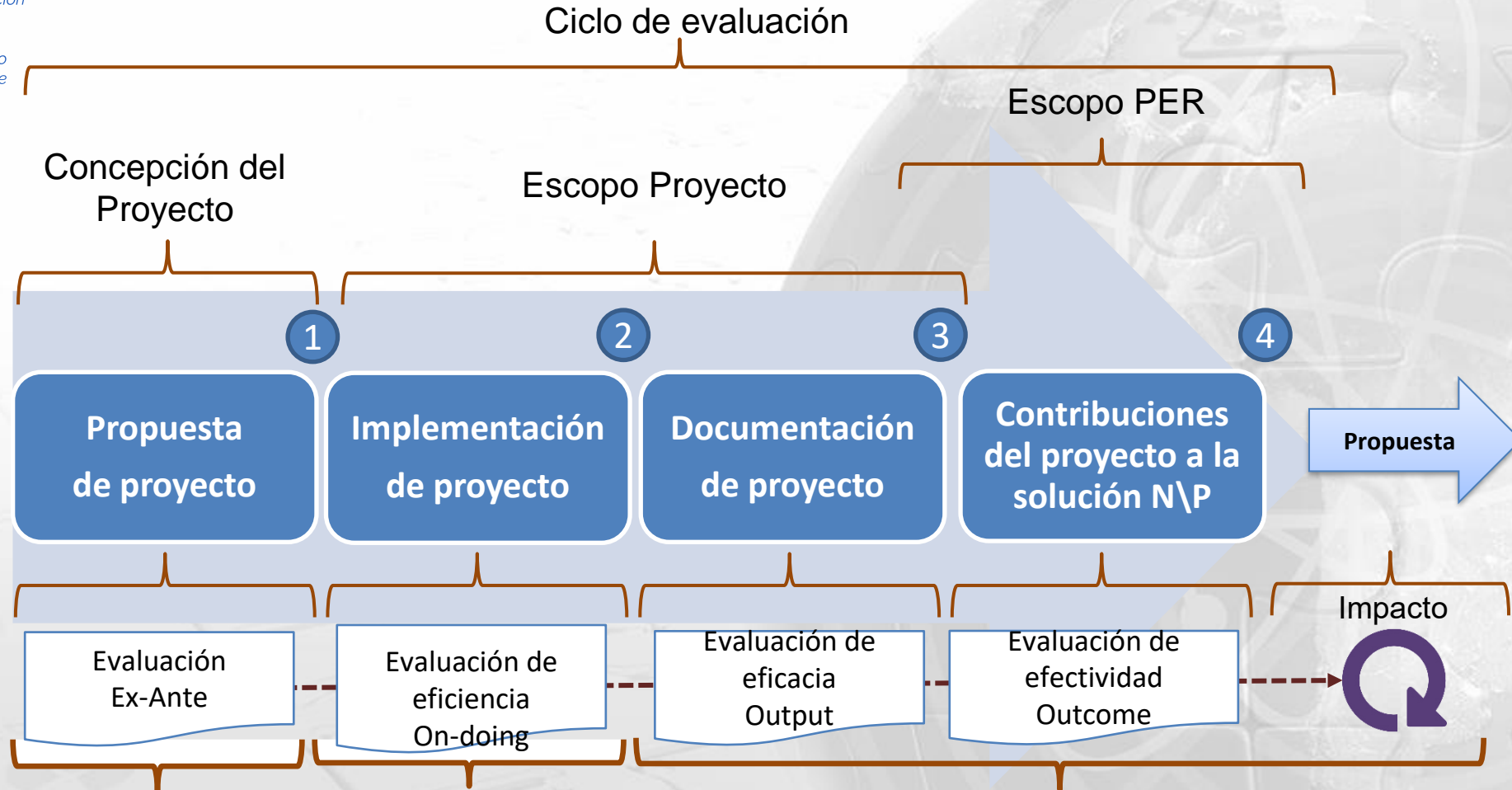
# Contextualización

Las Necesidades/Problemas (N/P) sectoriales han sido caracterizadas en la AGENDA ARCAL 2030 con sus respectivos objetivos, metas e indicadores de resultados. Todavía se considera importante la adopción de indicadores de impacto que posibiliten la evaluación de los resultados finales alcanzados, a fin de permitir la evaluación de la contribución del Acuerdo ARCAL para la región, a través del Perfil Estratégico Regional, en cada uno de los sectores temáticos.

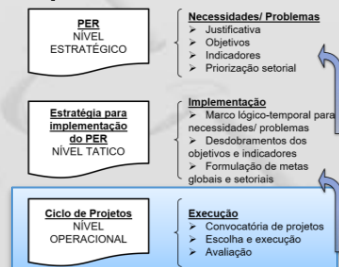
Con este enfoque, se solicitó al Grupo de Seguimiento y Evaluación presente una propuesta de acciones para la formulación de indicadores de impacto relacionados con cada sector temático, en base a las respectivas N/P formuladas en el PER.



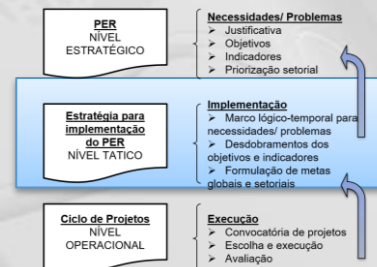
**Para ARCAL, el impacto debe corresponder a la generación de valor público, alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS).**



**Evaluación de la implementación**

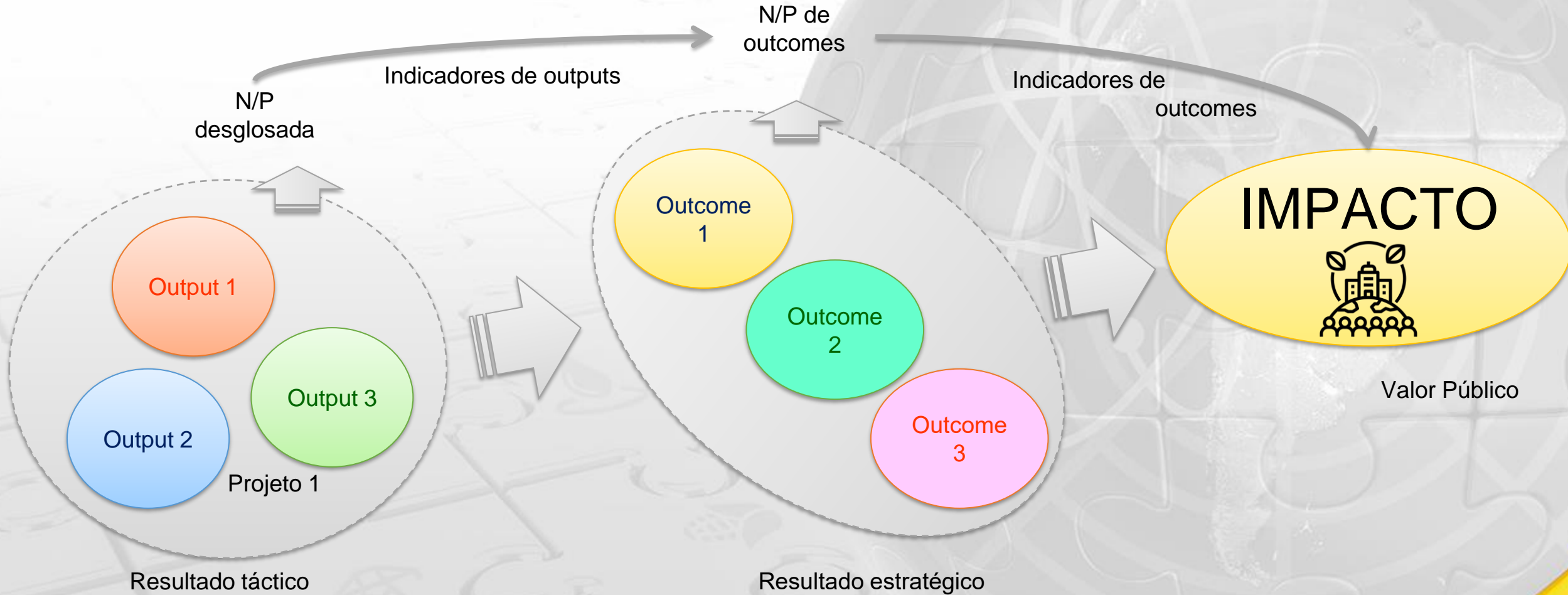


**Evaluación Ex-Post**



**Ciclo de Evaluación de ARCAL**

# Resultados e Impacto



# Avances hasta el OCTA/2023



ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA  
CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL  
CARIBE

REUNIÓN DEL GRUPO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN  
ARCAL

Términos de Referencia para Evaluación de Impacto en el Marco  
del Perfil Estratégico Regional PER 2016-2021

Reunión Presencial

Viena

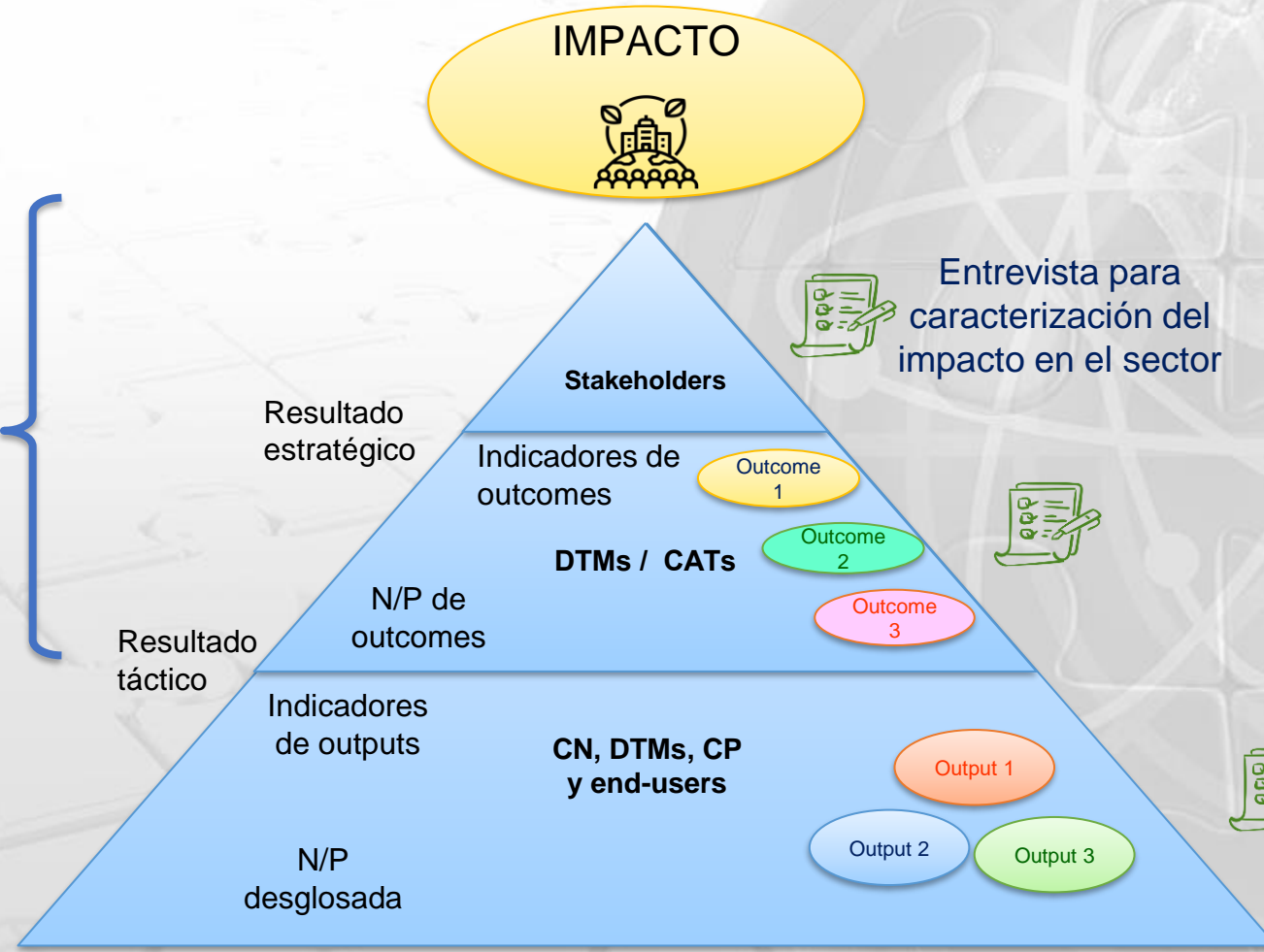
11-14 ABRIL 2023  
(VERSIÓN 18-05-2023)

## Presentación de los Términos de Referencia para el proceso piloto de Evaluación

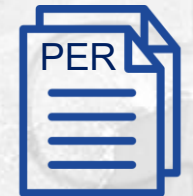
# Evaluación de Impactos – 3 etapas

Cuestionario para evaluación del impacto en los stakeholders en base a la evaluación del grado de atención a las N/Ps

Cuestionario para evaluación del grado de cumplimiento de los objetivos desglosados (en base a la evaluación de los objetivos de los proyectos



Entrevista para caracterización del impacto en el sector



# Necesidades/Problemas seleccionados

**A partir del análisis del G SyE en cada uno de los 4 sectores temáticos, se eligieron los N/P que formarán parte del primer ejercicio de evaluación.**

1. Setor Temático de Segurança Alimentar: N/P A5 com o projeto RLA5071
2. Setor Temático de Saúde Humana: N/P S1 com os projetos RLA6074, RLA6075
3. Setor Temático de Meio Ambiente: N/P M3 com o projeto RLA7022
4. Setor Temático de Energia: N/P E2 com os projetos RLA2015, RLA2016 e RLA2017
5. Setor Temático de Segurança Radiológica: Não será realizado nesta etapa de avaliação.
6. Setor Temático de Tecnologias de Radiação: Não será realizado nesta etapa de avaliação.

# Avances 2023-2024

## **Durante el año:**

El grupo de Seguimiento y Evaluación, conformado por los Coordinadores de Áreas Temáticas (CAT), ha trabajado para presentar los resultados preliminares del piloto de Evaluación de Impacto en el marco del Perfil Estratégico Regional PER 2016-2021.

# 1er etapa: Cuestionarios (1)



## Etapa 1.1: Cuestionarios virtuales para DTM/ CP (FFI-1)

FORMULARIO FINAL PARA EVALUACIÓN DE IMPACTO (FFI-1) - DTM y CONTRAPARTES DE LOS PROYECTOS -						
Sector temático: N/P del PER: Objetivo o Objetivo(s) Desglosado(s) del PER:						
CRITERIO	DEFINICIÓN					
Relevancia	(en qué medida el objetivo de esta intervención contribuye a la solución de esta N/P de la región)					
	Marque el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Las técnicas nucleares o conexas demostraron ventajas comparativas para contribuir a la solución de la N/P?						
En qué medida existió una estrecha relación entre los resultados obtenidos en el proyecto y la N/P del PER?						
¿En qué medida existió una estrecha relación entre los resultados obtenidos en el proyecto y los ODS?						
Justifique los grados para la Relevancia con evidencias y comentarios:						
Coherencia	(en qué medida el objetivo de la intervención es compatible con otras acciones o iniciativas regionales y/o nacionales vinculadas a la misma temática)					
	Marque el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Existen políticas que sirvieron de apoyo a la ejecución de la intervención?						
¿Existe conexión entre la intervención y los esfuerzos realizados por el OIEA y otras agencias/ organismos para crear sinergias adecuadas?						
¿Es consistente con otras intervenciones pasadas o en curso evitando duplicidad de esfuerzos?						
Justifique los grados para la Coherencia con evidencias y comentarios:						
Eficacia	(en qué medida el objetivo de la N/P ha sido logrado de acuerdo a lo que se planeó)					
	Marque el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score

¿Se han alcanzado las condiciones para que los <b>outcomes</b> de los proyectos se concreten?						
¿Los indicadores del objetivo y sus correspondientes desgloses facilitaron el seguimiento y evaluación de los resultados previstos?						
¿Los supuestos fueron debidamente identificados y contribuyeron para la mitigación de los riesgos?						
Justifique los grados para la Eficacia con evidencias y comentarios:						
Eficiencia	(en qué medida los recursos destinados en la intervención se convirtieron en los resultados esperados)					
	Marque el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿La planificación de los recursos (tiempo, capital humano, financiero, infraestructura) fue adecuada y oportuna para garantizar los resultados previstos de la intervención?						
¿Los recursos estuvieron disponibles para garantizar los resultados previstos de la intervención?						
¿La definición de roles y responsabilidades fue adecuada para la ejecución de la intervención?						
Justifique los grados para la Eficiencia con evidencias y comentarios:						
Impacto	(en qué medida intervención influyó positivamente o tenga potencial para influir en el sector)					
	Marque el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Se puede identificar objetivamente los cambios producto de la intervención en los beneficiarios?						
¿Ha generado la intervención efectos de mayor nivel en términos de cambios en normas/sistemas o promoción de nuevas políticas de desarrollo?						
¿En qué medida se obtuvieron cambios escalables o replicables producto de la intervención?						
Justifique los grados para el Impacto con evidencias y comentarios:						
Sostenibilidad	(en qué medida se mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después que se ha completado la intervención)					

	Marque el GRADO de cumplimiento del criterio					Score
	1	2	3	4	5	
¿En los países se mantienen las condiciones necesarias (autosuficiencia y disponibilidad operativa) para que se sustenten los resultados de la intervención?						
¿Se han potenciado alianzas estratégicas con organizaciones nacionales o internacionales?						
¿El proyecto está relacionado con las metas y programas estratégicos del país a mediano y largo plazo?						
Justifique los grados para la Sostenibilidad con evidencias y comentarios:						
Grado final:						
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <span style="background-color: #f08080; padding: 2px;">1 - Muy bajo</span> <span style="background-color: #ffa500; padding: 2px;">2 - Bajo</span> <span style="background-color: #ffff00; padding: 2px;">3 - Medio</span> <span style="background-color: #90ee90; padding: 2px;">4 - Alto</span> <span style="background-color: #32cd32; padding: 2px;">5 - Muy Alto</span> </div>						
Preguntas cualitativas:						
Un proyecto ARCAL es una intervención de desarrollo regional, que debe cumplir la estrategia planteada en la Guía de Implementación del PER. En este sentido:						
A) ¿Considera usted que en el marco del PER 2016/2021, el objetivo de la correspondiente N/P, con sus respectivos desgloses, se ha cumplido de acuerdo al resultado final obtenido? B) ¿Hay evidencias objetivas directas que se puede mencionar con respecto a dicho resultado? ¿Cuáles? C) ¿E indirectas? ¿Cuáles? D) Con respecto a los indicadores del objetivo (o de sus desgloses), ¿Cuál ha sido el resultado de la intervención? (para objetivo y desglose) E) ¿La intervención ha contribuido en alguna otra necesidad o problema regional que no estaba identificada? F) ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados obtenidos con la intervención?						

# 1er etapa: Cuestionarios (2)



## Etapa 1.2: Cuestionarios virtuales para CN e CAT (FFI-2)

FORMULARIO PARA LOS COORDINADORES NACIONALES y CAT						
Sector Temático: N/P del sector temático:						
CRITERIOS ARCAL	DEFINICIÓN					
<b>Sinergia</b>	(la medida en que los resultados logrados en el ámbito de la N/P se correlacionan con los procesos de las partes interesadas)					
	Código de colores para el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Se identifican claramente las interacciones entre las partes interesadas para la obtención de los resultados de la intervención?						
¿Existen mecanismos o procesos que garantizan un constante involucramiento de las partes interesadas?						
¿Se identifican roles y responsabilidades que promueven la participación de las partes interesadas en la obtención de los resultados y su sostenibilidad?						
Justifique los grados para la Sinergia con evidencias y comentarios:						
<b>Visibilidad</b>	(la medida en que los beneficiarios perciben el cambio proporcionado por la intervención)					
	Código de colores para el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Los beneficiarios identifican claramente los cambios proporcionados por la intervención?						
¿La intervención contribuyó a la percepción de ARCAL como un mecanismo de promoción de desarrollo regional?						
¿Se comunican los resultados de la intervención a las partes interesadas, incluyendo los beneficiarios?						
Justifique los grados para la Visibilidad con evidencias y comentarios:						

<b>Gobernanza</b>	(la medida en que las partes interesadas participan en el proceso de gestión durante todo el ciclo de la intervención - planificación, ejecución, evaluación y mejoras)					
	Código de colores para el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Se establecieron acciones para que las partes interesadas contribuyeran con el proceso de gestión de la intervención?						
¿Se identificaron roles y responsabilidades que favorecieron la interacción entre las partes interesadas?						
¿En qué medida el Acuerdo ARCAL facilita la interacción entre las partes interesadas en el proceso de gestión de la intervención?						
Justifique los grados para la Gobernanza con evidencias y comentarios:						
<b>Reconocimiento</b>	(la medida en que se perciben los resultados socioeconómicos o ambientales y el valor público de la intervención)					
	Código de colores para el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Hay mecanismos eficaces de comunicación de los resultados socioeconómicos o ambientales obtenidos?						
¿Considera que el beneficiario reconoce el resultado de la intervención?						
¿En qué medida se percibe a ARCAL como un agente del cambio proporcionado por la intervención?						
Justifique los grados para al Reconocimiento con evidencias y comentarios:						
<b>Efectividad</b>	(la medida en que se constata el valor público brindado por la intervención)					
	Código de colores para el GRADO de cumplimiento del criterio					
	1	2	3	4	5	Score
¿Hay criterios objetivos para identificar los efectos de la intervención en los beneficiarios?						
¿En qué medida se considera que los efectos de la intervención cumplieron con las expectativas de los beneficiarios?						

¿En qué medida se considera que ARCAL contribuyó con el valor público brindado por la intervención?						
Justifique los grados para la Efectividad con evidencias y comentarios:						
Grado final:						
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <span>1 – Muy Bajo</span> <span>2 – Bajo</span> <span>3 – Medio</span> <span>4 – Alto</span> <span>5 – Muy Alto</span> </div>						
Preguntas cualitativas:						
a) ¿En esta intervención están claros quienes son los agentes de impacto?						
b) ¿En qué medida estos agentes de impacto se involucraron con la intervención?						
c) ¿Tomando en cuenta los resultados presentados en esta evaluación, qué impacto socioeconómico y ambiental considera usted que ha sido obtenido con la intervención?						
d) ¿Qué indicador y cuál medio de verificación se puede adoptar para medir dicho impacto?						
e) ¿Podría mencionar alguna lección aprendida asociada a los resultados obtenidos con la intervención?						

# Ayuda de expertos

## Expertos

Para avanzar con mayor prontitud en la evaluación, se decidió contratar expertos de Perú para realizar parte del trabajo, con ello los análisis de los resultados de las evaluaciones han sido más rápidos. Los expertos han estado trabajando en el análisis de los datos generados a partir de las actividades del Grupo de S y E y han estado entregando la información necesaria para que el Grupo proceda con el proceso de evaluación.

# 2a etapa: Entrevistas Virtuales

## En 2 grupos



ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP A5** con el proyecto RLA6071

**NIP A5** Daño causado por las plagas en alimentos animales y vegetales.

Objetivo: Control de las plagas y enfermedades de plantas y animales.

Indicador: Superficie monitoreada y bajo control de plagas y enfermedades de plantas y animales.

**Criterios del OIEA:**

**Relevancia de la NIP para la región:**

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP A5** con el proyecto RLA6071

• ¿Ha influido la intervención (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?

• ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

• ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la intervención? ¿Los impactos son sostenibles?

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**2o Grupo de Preguntas:**

Este grupo de preguntas se ha definido para una visión más centrada en el área de gobernanza del acuerdo y son las siguientes:

**Criterios de ARCAL:**

**Visibilidad de ARCAL:**

- ¿Qué conoces sobre ARCAL?
- ¿Está claro quiénes son las instituciones o personas agentes de impacto, o sea, que generan los cambios proporcionados por estas intervenciones?

**Sinergia de ARCAL:**

- ¿Los resultados obtenidos en las intervenciones se relacionan con los procesos de las partes interesadas?

**Gobernanza de ARCAL:**

- ¿Las partes interesadas participan en el proceso de gestión a lo largo de todo el ciclo de la intervención - desde la planificación, ejecución, evaluación y mejoras?

**Reconocimiento de ARCAL:**

- ¿Qué impacto socioeconómico y ambiental considera que ha sido logrado con las intervenciones?
- ¿Qué indicador y qué método de verificación se pueden adoptar para medir dicho impacto?
- ¿Cómo las partes interesadas perciben los impactos socioeconómicos o ambientales y el valor público del Programa ARCAL?

**Efectividad de ARCAL:**

- ¿Hay evidencias objetivas en cuanto al valor público proporcionado por los impactos sostenibles de las intervenciones?
- ¿Podrías sugerir alguna lección aprendida asociada a los resultados obtenidos con las intervenciones de ARCAL?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas:** dirigido a los gestores responsables del área técnica de los proyectos.

Considerando:

**NIP E2:** con los proyectos RLA2015, RLA2016 y RLA2017

**NIP E2:** No se dispone de estudios de desarrollo energético integrales de largo plazo propios en la mayor parte de la región.

Objetivo: Disponer de planes energéticos nacionales y/o regionales para un desarrollo sostenible.

Indicador: Número de países que han elaborado planes energéticos integrales a largo plazo.

**Criterios del OIEA:**

**Relevancia de la NIP para la región:**

- ¿Los Proyectos RLA2015, RLA2016 y RLA2017 contribuyen con el objetivo "Disponer de planes energéticos nacionales y/o regionales para un desarrollo sostenible" de estas intervenciones a la solución de esta NF? ¿No se dispone de estudios de desarrollo energético integrales de largo plazo propios en la mayor parte de la región?

**Coherencia del objetivo:**

- ¿Es compatible el objetivo "Disponer de planes energéticos nacionales y/o regionales para un desarrollo sostenible" de la intervención con otras acciones o iniciativas regionales y/o nacionales relacionadas con la misma temática?

**Eficacia del objetivo:**

- ¿Se ha logrado el objetivo de la NIP de acuerdo con lo planeado?
- ¿Ha contribuido la intervención a alguna otra necesidad o problema regional que no estaba identificada?

**Eficiencia del objetivo:**

- ¿Se considera que los recursos aportados al cumplimiento del objetivo y al alcance de los Outcomes han sido suficientes?

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP E2:** con los proyectos RLA2015, RLA2016 y RLA2017

• ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto a los indicadores del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido las intervenciones (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la(s) intervención(es)? ¿Los impactos son sostenibles?

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP S1:** con los proyectos RLA6074, RLA6075

**NIP S1:** Mejorar la eficacia y calidad en el uso de las nuevas tecnologías para el diagnóstico y tratamiento de enfermedades.

Objetivo: Disponer de recursos humanos formados y actualizados (médicos referentes, físicos médicos, radiofarmacéuticos hospitalarios, médicos nucleares, oncólogos radioterapeutas, radiólogos, tecnólogos y enfermeras) en el uso y aprovechamiento de tecnologías complejas.

Indicador: Porcentaje por cada país de servicios de radioterapia y medicina nuclear con tecnologías complejas que cuenten con los recursos humanos debidamente capacitados para su uso apropiado.

**Criterios del OIEA:**

**Relevancia de la NIP para la región:**

- ¿Los Proyectos RLA6074, RLA6075 contribuyen con el objetivo "Disponer de recursos humanos formados y actualizados (médicos referentes, físicos médicos, radiofarmacéuticos hospitalarios, médicos nucleares, oncólogos radioterapeutas, radiólogos, tecnólogos y enfermeras) en el uso y aprovechamiento de tecnologías complejas" de estas intervenciones a la solución de esta NF? ¿Insuficiente conocimiento de los principales procesos que afectan las zonas costeras" en la región?

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP S1:** con los proyectos RLA6074, RLA6075

• ¿Ha contribuido la intervención a alguna otra necesidad o problema regional que no estaba identificada?

**Eficiencia del objetivo:**

- ¿Se considera que los recursos aportados al cumplimiento del objetivo y al alcance de los Outcomes han sido suficientes?
- ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas que se puedan mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto? ¿Cuáles?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto al indicador del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido las intervenciones (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado las intervenciones? ¿Los impactos son sostenibles?

**Cambios:**

- A partir de las intervenciones realizadas por el programa ARCAL, ¿qué cambios percibes en tu país y en la región de América Latina y el Caribe?
- ¿Podría identificar historia(s) de éxito?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas:** dirigido a los gestores responsables del área técnica de los proyectos.

Considerando:

**NIP M3:** con el proyecto RLA7022

**NIP M3:** Insuficiente conocimiento de los principales procesos que afectan las zonas costeras.

Objetivo: Desarrollar información integrada utilizando técnicas nucleares que posibilite la gestión sostenible de los recursos costeros y la preservación de los litorales.

Indicador: Número de países que generan información integrada útil para el manejo de las zonas costeras.

**Criterios del OIEA:**

**Relevancia de la NIP para la región:**

- ¿El Proyecto RLA7022 contribuye con el objetivo "Desarrollar información integrada utilizando técnicas nucleares que posibilite la gestión sostenible de los recursos costeros y la preservación de los litorales" de estas intervenciones a la solución de esta NF? ¿Insuficiente conocimiento de los principales procesos que afectan las zonas costeras" en la región?

**Coherencia del objetivo:**

- ¿Es compatible el objetivo "Desarrollar información integrada utilizando técnicas nucleares que posibilite la gestión sostenible de los recursos costeros y la preservación de los litorales" de la intervención con otras acciones o iniciativas regionales y/o nacionales relacionadas con la misma temática?

**Eficacia del objetivo:**

- ¿Se ha logrado el objetivo de la NIP de acuerdo con lo planeado?
- ¿Ha contribuido la intervención a alguna otra necesidad o problema regional que no estaba identificada?

**Eficiencia del objetivo:**

- ¿Se considera que los recursos aportados al cumplimiento del objetivo y al alcance de los Outcomes han sido suficientes?

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP M3:** con el proyecto RLA7022

• ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas que se puedan mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto? ¿Cuáles?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto al indicador del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido la intervención (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la intervención? ¿Los impactos son sostenibles?

**Cambios:**

- A partir de las intervenciones realizadas por el programa ARCAL, ¿qué cambios percibes en tu país y en la región de América Latina y el Caribe?
- ¿Podría identificar historia(s) de éxito?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP M3:** con el proyecto RLA7022

• ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas que se puedan mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto? ¿Cuáles?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto al indicador del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido la intervención (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la intervención? ¿Los impactos son sostenibles?

**Cambios:**

- A partir de las intervenciones realizadas por el programa ARCAL, ¿qué cambios percibes en tu país y en la región de América Latina y el Caribe?
- ¿Podría identificar historia(s) de éxito?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas:** dirigido a los gestores responsables del área técnica de los proyectos.

Considerando:

**NIP M3:** con el proyecto RLA7022

• ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas que se puedan mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto? ¿Cuáles?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto al indicador del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido la intervención (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la intervención? ¿Los impactos son sostenibles?

**Cambios:**

- A partir de las intervenciones realizadas por el programa ARCAL, ¿qué cambios percibes en tu país y en la región de América Latina y el Caribe?
- ¿Podría identificar historia(s) de éxito?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP M3:** con el proyecto RLA7022

• ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas que se puedan mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto? ¿Cuáles?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto al indicador del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido la intervención (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la intervención? ¿Los impactos son sostenibles?

**Cambios:**

- A partir de las intervenciones realizadas por el programa ARCAL, ¿qué cambios percibes en tu país y en la región de América Latina y el Caribe?
- ¿Podría identificar historia(s) de éxito?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

ACUERDO REGIONAL DE COOPERACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA NUCLEARES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

**1er Grupo de Preguntas**

Considerando:

**NIP M3:** con el proyecto RLA7022

• ¿Existen evidencias objetivas directas o indirectas que se puedan mencionar con respecto a dicho resultado y, o impacto? ¿Cuáles?

**Impacto de las intervenciones:**

- Con respecto al indicador del objetivo (o de sus desajustes), ¿cuál ha sido el resultado sostenible de la intervención?
- ¿Ha influido la intervención (positiva o negativamente) o tiene potencial para influir en el sector? ¿Cuál?
- ¿Podría mencionar alguna "lección aprendida" o "mejores prácticas" asociadas a los resultados sostenibles obtenidos con la intervención?

**Sostenibilidad de los impactos:**

- ¿Como mantienen las capacidades y los beneficios obtenidos después de que se haya completado la intervención? ¿Los impactos son sostenibles?

**Cambios:**

- A partir de las intervenciones realizadas por el programa ARCAL, ¿qué cambios percibes en tu país y en la región de América Latina y el Caribe?
- ¿Podría identificar historia(s) de éxito?

→ Preguntar sobre recomendación de persona (beneficiario final) que pudiera ser entrevistada durante entrevista presencial.

# 2a etapa: Entrevistas Virtuales



**A los entrevistados también se les solicita completar un breve cuestionario:**

Valores Agregados	1 – no contribuye a 5 – contribuye mucho					Score
	1	2	3	4	5	
Identificación y abordaje de problemas comunes mediante la cooperación entre países de la región.						
Armonización de guías y protocolos a nivel regional.						
Fortalecimiento y ampliación de la colaboración entre instituciones y especialistas, promoviendo el uso conjunto de recursos (instalaciones nucleares, infraestructuras y financiamiento).						
Promoción de capacitación a través de cursos y entrenamientos.						
Intercambio de experiencias y mejores prácticas en el desarrollo de tecnologías nucleares.						
Creación de redes regionales, participación en redes globales y acceso a datos estratégicos para la toma de decisión.						



ODS	1 – no contribuye a 5 – contribuye mucho					Score
	1	2	3	4	5	
2 - Hambre cero						
3 - Salud y bienestar						
5 - Igualdad de Género						
6 - Agua limpia y saneamiento						
7 - Energía asequible y no contaminante						
9 - Industria, innovación e infraestructura						
13 - Acción por el clima						
14 - Vida submarina						
15 - Vida de ecosistemas terrestres						
17 - Alianzas para lograr los objetivos						

# 3ra etapa: Misiones a los países para entrevistas presenciales

## Próximos pasos:

- Definición de los países
- Elaboración del cronograma para las misiones y definición de los equipos de trabajo



# Productos

## Para la Conferencia:

- 1) Audiovisuales (1 video por área temática)
- 2) Folleto: 1 tríptico por área temática con los impactos

## Para el próximo OCTA:

- 3) Informe más detallado del grupo de S&E sobre el resultado del proceso
- 4) Guía de la metodología de evaluación de impacto

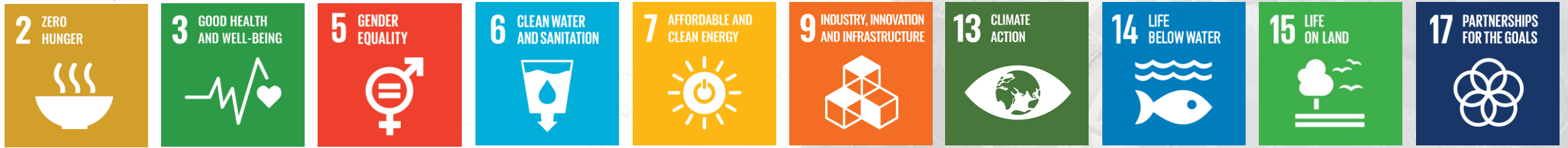
# Cronograma das próximas actividades

Tarefas	Responsable	mai/24	jun/24	jul/24	ago/24	set/24	out/24	nov/24
Finalización del esquema de misiones, envío de propuesta de expertos, fechas y lugares a la secretaría	CATs	24 Mayo						
Finalización de las preguntas y guion para las entrevistas presenciales, envío a los entrevistados	CATs, Gabriela, CNs correspondientes			28 de junio				
Ejecución de las entrevistas virtuales	Armando, CAT, Gabriela			28 de junio				
Ejecución de las misiones presenciales (intentar empezar con Cuba)	CAT, Gabriela			8 Julio - 31 de agosto				
Análisis de las entrevistas virtuales por área temática	Armando				23 de julio			
Reunión virtual del grupo para presentación de los resultados de las entrevistas virtuales	G SyE				26 julio			
Procesamiento del material de las misiones presenciales	PF Comunicación, CAT y experto audiovisual					1 sept - 30 sept		
Edición de los videos	experto audiovisual					1 sept - 30 sept		
Edición del folleto	PF Comunicación					1 sept - 30 sept		
Impresión del folleto	IAEA						7 oct - 18 oct	
<b>Conferencia Ministerial</b>	G SyE							26 nov - 28 nov

**Obrigada!**  
**Gracias!**  
**Thank you!**

Gabriela Borsatto  
Viena, mayo de 2024

# Mapa de la Teoría del Cambio



ARCAL



**En construcción**

